

Kooskõlastustabel

Asutus	Kommentaar, ettepanekud	Arvestatud, mittearvestatud, selgitus
Tartu Linnavalitsuse sotsiaal- ja tervishoiuosakond	Teeme ettepaneku sõnastada sotsiaalkaitseministri 14. septembri 2015. a määrust nr 42 „Erihoolekandeesutuste reorganiseerimine“ järgmiselt: 4) paragrahv 26 lõige 2 sõnastatakse järgmiselt: „(2) Toetuse saaja kohustub: 2) teavitama rakendusasutust taristu eesmärgipärase kasutamise lõpetamise või tegevuste muutmise kavatsusest ja põhjusest vähemalt kolm kuud enne taristu eesmärgipärase kasutamise lõpetamist või tegevuste muutmist, kui tegevus lõpetatakse või seda muudetakse pärast punktis 1 nimetatud perioodi lõppemist, kuid enne 2035. aasta 31. detsembrit.“; Muudatus võimaldaks erihoolekande reformivalguses toetuse saajatele pärast kohustusliku kestvusnõude lõppemist tegeleda veel vähem asjaajamisega, kui jätkatakse erihoolekandeteenuste osutamisega. Võiks kehtida põhimõte, et kui jätkatakse erihoolekandeteenuste osutamist, mitte ei lõpetata nende osutamist, siis puudub vajadus eelnevalt sellest sotsiaalkaitseministrit teavitada. Selline muudatus aitaks korrastada õigusruumi, vähendada halduskoormust tulevase erihoolekandereformi vaates, mil võivad tänased erihoolekandeteenuste liigid sootuks kaduda. Toetuse saajatele, kes jätkavad erihoolekandeteenuse	Mittearvestatud. Teavitamiskohustus peab hõlmama ka tegevuste muutmist, sest toetatud projekti eesmärgipärane kasutamine lähtub taotluse rahuldamise otsusest, sealhulgas kavandatud teenuse liigist, mahust ja asukohast. Nende muutmise võib mõjutada toetuse abil loodud taristu eesmärgipärast kasutamist ka juhul, kui taristus jätkatakse erihoolekandeteenuse osutamist. Teavitamine võimaldab rakendusasutusel hinnata muudatuse seost toetatud projekti eesmärkidega ega tähenda, et põhjendatud muudatused oleksid välistatud. Teavitamiskohustus ei too kaasa olulist lisakoormust, kuna teenuse liigi või mahu muutmise tuleb teenuseosutajal üldjuhul teavitada ka Sotsiaalkindlustusametit. Eelnõus säilitatakse seetõttu kohustus teavitada nii taristu eesmärgipärase kasutamise lõpetamise kui ka tegevuste muutmise kavatsusest.

	osutamisega, on tüsilik edaspidi pidevalt kõiki muudatusi reformi ajal kooskõlastada ja selleks korrektseid andmeid koondada. Sellise ettepaneku realiseerumisel lihtsustuks asjaajamine ja halduskoormus toetuse saajate vaates märkimisväärselt. Ja sealjuures toetatud projektide eesmärgid ei muutuks, st jätkatakse erihoolekandeteenuste osutamist, loodud taristu kasutamine on jätkuvalt eesmärgipärane.	
Tartu Linnavalitsuse sotsiaal- ja tervishoiuosakond	Teeme ettepaneku sõnastada § 2. Sotsiaalkaitseministri 6. novembri 2017. a määruses nr 42 „Meetme tegevuse „Erihoolekandetasutuste reorganiseerimine“ toetuse andmise tingimused avatud taotlemisel“ alljärgnevalt: 1) paragrahvi 20 lõige 2 sõnastatakse järgmiselt: „(2) Toetuse saaja kohustub: 2) teavitama rakendusasutust taristu eesmärgipärase kasutamise lõpetamise või tegevuste muutmise kavatsusest ja põhjusest vähemalt kolm kuud enne taristu eesmärgipärase kasutamise lõpetamist või tegevuste muutmist, kui tegevus lõpetatakse või seda muudetakse pärast punktis 1 nimetatud perioodi lõppemist, kuid enne 2035. aasta 31. detsembrit.“; Muudatus võimaldaks erihoolekande reformivalguses toetuse saajatele pärast kohustusliku kestvusnõude lõppemist tegeleda veel vähem asjaajamisega, kui jätkatakse erihoolekandeteenuste osutamisega. Võiks kehtida põhimõte, et kui jätkatakse erihoolekandeteenuste osutamist, mitte ei lõpetata nende osutamist, siis puudub vajadus eelnevalt sellest sotsiaalkaitseministrit teavitada. Selline muudatus aitaks korrastada õigusruumi, vähendada halduskoormust tulevase erihoolekandereformi vaates,	Mittearvestatud. Teavitamiskohustus peab hõlmama ka tegevuste muutmist, sest toetatud projekti eesmärgipärane kasutamine lähtub taotluse rahuldamise otsusest, sealhulgas kavandatud teenuse liigist, mahust ja asukohast. Nende muutmine võib mõjutada toetuse abil loodud taristu eesmärgipärase kasutamist ka juhul, kui taristus jätkatakse erihoolekandeteenuse osutamist. Teavitamine võimaldab rakendusasutusel hinnata muudatuse seost toetatud projekti eesmärkidega ega tähenda, et põhjendatud muudatused oleksid välistatud. Teavitamiskohustus ei too kaasa olulist lisakoormust, kuna teenuse liigi või mahu muutmise tuleb teenuseosutajal üldjuhul teavitada ka Sotsiaalkindlustusametit. Eelnõus säilitatakse seetõttu kohustus teavitada nii taristu eesmärgipärase

	mil võivad tänased erihoolekandeteenuste liigid sootuks kaduda. Toetuse saajatele, kes jätkavad erihoolekandeteenuse osutamisega, on tüsilik edaspidi pidevalt kõiki muudatusi reformi ajal kooskõlastada ja selleks korrektseid andmeid koondada. Sellise ettepaneku realiseerumisel lihtsustuks asjaajamine ja halduskoormus toetuse saajate vaates märkimisväärselt. Ja sealjuures toetatud projektide eesmärgid ei muutuks, st jätkatakse erihoolekandeteenuste osutamist, loodud taristu kasutamine on jätkuvalt eesmärgipärane. Peame olulisemaks tegeleda eelkõige põhjustega, miks kavandatakse erihoolekandeteenuse osutamise lõpetamist ja olemasoleva taristu kasutusest väljaviimist, ning hinnata nende otsuste mõju teenuse saajatele.	kasutamise lõpetamise kui ka tegevuste muutmise kavatsusest.
Sotsiaalkindlustusamet	SKA toetab eelnõud, kuid teeme ettepaneku kaaluda eelnõu § 1 punktis 1 ja § 2 punktis 1 sätestatud teavitamistähtaegade muutmist. Eelnõu kohaselt tuleb rakendusametust teavitada taristu eesmärgipärase kasutamise lõpetamise või tegevuste muutmise kavatsusest vähemalt kolm kuud ette. Teeme ettepaneku ühtlustada need tähtajad sotsiaalhoolekande seadusest tulenevate erihoolekandeteenuste lõpetamise etteteatamistähtaegadega ning sätestada teavitamise kohustus vähemalt kuus kuud enne taristu eesmärgipärase kasutamise lõpetamist või tegevuste muutmist. Selle eesmärk oleks tagada piisav aeg teenuse ümberkorraldamiseks ja teenusel viibivatele inimestele sobivate alternatiivsete teenuskohtade leidmiseks. Eelkõige on ööpäevaringsete erihoolekandeteenuste puhul vajalik pikem ettevalmistusaeg, et tagada teenuse järjepidevus ning vältida olukorda, kus muudatustest teadasaamine toimub liiga hilja.	Arvestatud, eelnõu § 1 punktis 1 ja § 2 punktis 1 kolm kuud muudetud kuueks kuuks.
Sotsiaalkindlustusamet	Ühtlasi teeme ettepaneku sätestada, et teenuseosutaja teavitab oma kavatsusest samaaegselt nii rakendusametust	Mittearvestatud.

	(Sotsiaalministeeriumi) kui ka SKA-d. Samaaegne teavitamine tagab, et kõik asjaomased osapooled on ühes infoväljas ning saavad vajaduse korral aegsasti kavandada edasisi tegevusi, sealhulgas hinnata mõju teenuse kättesaadavusele ning korraldada ümber teenuse osutamine.	Kavandatav teavitamiskohustus on seotud toetuse kasutamise tingimuste täitmise ja toetuse abil loodud taristu kestlikkuse hindamisega. Ettepanek laiendada teavitamiskohustust ei ole vajalik ega proportsionaalne. Konkreetsed määrused ei reguleeri erihoolekandeteenuse üldist korraldamist ega teenuseosutajate suhteid Sotsiaalkindlustusametiga. Lisaks suurendaks sama teabe esitamise kohustus kahele asutusele teenuseosutajate halduskoormust, mis ei ole kooskõlas eelnõu eesmärgiga vähendada ebavajalikku halduskoormust. Sotsiaalministeeriumil on vajaduse korral võimalik kaasata Sotsiaalkindlustusamet juhtumipõhiselt ning vahetada asjakohast teavet asutustevahelise koostöö korras. Samuti on teenusekorralduslikud muudatused ja teenusekohtade muutmise seotud teavitamiskohustused reguleeritud teiste õiguslike ja lepinguliste suhete kaudu.
Riigi Tugiteenuste Keskus	Palun muuta eelnõu §-de 1 ja 2 punkti 1 ja sõnastada see järgnevalt: “tagama viie aasta jooksul alates toetuse saajale projekti lõppmakse tegemisest erihoolekande taristu eesmärgipärase kasutamise vastavalt taotluse rahuldamise otsusele”.	Mittearvestatud. Rakendusasutuse hinnangul ei ole põhjendatud siduda toetuse abil loodud taristu kasutamist viieaastase kestvusnõude perioodil jäigalt üksnes taotluse rahuldamise otsuses kirjeldatud konkreetse erihoolekandeteenusega. Erihoolekandeteenuste vajadus ja sisu

		võivad piirkonniti aja jooksul muutuda ning toetuse abil loodud taristu kasutamisel peab olema võimalik mõistlik paindlikkus, et tagada taristu jätkuv kasutamine erihoolekandeteenuste osutamiseks vastavalt tegelikule vajadusele. Määruste eesmärk on tagada erihoolekande taristu eesmärgipärane kasutamine ja erihoolekandeteenuste kättesaadavus, mitte välistada põhjendatud muudatusi teenuste osutamises. Näiteks võib olla vajalik muuta ühes asukohas osutatavat teenust vastavalt sihtrühma vajaduste muutumisele, säilitades samal ajal taristu kasutamise erihoolekandeteenuste osutamiseks. Seejuures ei mõjuta eelnõu Euroopa Liidu õigusest tuleneva kestvusnõude kohaldamist. Kestvusnõude perioodil tehtavate muudatuste lubatavust hinnatakse jätkuvalt Euroopa Liidu õiguse alusel, sealhulgas Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013 artiklist 71 lähtudes. Rakendusasutus leiab, et eelnõu sõnastus võimaldab tagada nii kestvusnõude eesmärgi kui ka vajaliku paindlikkuse teenuste korraldamisel.
Riigi Tugiteenuste Keskus	Määruste § 20 lõikes 3 ja 26 lõikes 3 on viidatud, et nõusolek võõrandamiseks antakse juhul, kui on tagatud lõikes 2 sätestatud	Nõustume märkusega selles osas, et taristu võõrandamisel tuleb kestvusnõude tähtsaja

	tingimuste täitmine. Eelnõu seletuskirjas on küll viited Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013 artiklile 71, kuid määruses sellele viide puudub. Tegelikult peavad taristu võõrandamiseks olema täidetud ka viidatud artiklis sätestatud nõuded, mitte ainult lõikes 2 sätestatud nõuded. Senine praktika on näidanud, et toetuse saajate hinnangul piisab võõrandamise nõusoleku saamiseks taristu eesmärgipärasest kasutamisest, kuid tegelikult sellest ei piisa.	jooksul tagada ka Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013 artiklis 71 sätestatud nõuete täitmine. Määruse tekstis ELi määruse artiklile vahetu viite lisamine või normi ülekirjutamine ei ole aga õigustehniliselt vajalik ega soovitatav. Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 288 kohaselt on ELi määrus kohustuslik tervikuna ja vahetult kohaldatav kõikides liikmesriikides. Euroopa Kohtu praktika kohaselt on ELi määruse sätete siseriikliku õigusakti ümberkirjutamine üldjuhul lubamatu, kuna see võib moonutada normi vahetut kohaldatavust ja õiguslikku loodust. Et tagada toetuse saajate selge teadlikkus ning vältida praktikas väärarusaamu, on eelnõu seletuskirja selgitatud, et võõrandamise nõusoleku andmisel kontrollitakse lisaks siseriikliku määruse tingimustele ka määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 71 nõuete täitmist.
Riigi Tugiteenuste Keskus	Juhime tähelepanu sellele, et kestusnõude kohustus tuleneb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013 (edaspidi ÜSM) artiklist 71 ning on otsekohalduv nõue. Viimase kohaselt loetakse kestusnõude rikkumiseks m.h olukorrad, kus algselt lubatuga võrreldes on oluliselt muutunud, kas projekti olemus, eesmärgid või projekti rakendamistingimused.	Selgitame, et eelnõu eesmärk ei ole anda toetuse saajatele võimalust teha Euroopa Liidu õigusest tuleneva viieaastase kestvusnõude perioodil muudatusi, mis oleksid vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013 artikliga 71. Nõustume, et Rakendusamet

	Sellest tulenevalt ei ole põhjendatud sätestada eelnõus võimalust, mille kohaselt võiks kestusnõude perioodil rakendusasutuse kooskõlastusel muuta projekti eesmärgipärast kasutust. Selline sõnastus võib tekitada toetuse saajates eksliku arusaama, et rakendusasutuse kooskõlastus võiks välistada võimaliku kestusnõude rikkumise. Projekti muudatuste lubatavust tuleb rakendusüksusel hinnata ÜSM artiklist 71 lähtuvalt.	kooskõlastus ei saa välistada kestvusnõude rikkumise tekkimist ega asendada rakendusüksuse kohustust hinnata muudatuste vastavust Euroopa Liidu õigusele. Kestvusnõude perioodil tehtavate muudatuste lubatavust hinnatakse jätkuvalt Euroopa Liidu õigusest, sealhulgas ÜSM artiklist 71, lähtudes.
Justiits- ja Digiministeerium	Kuna eelnõul märgitakse olevat halduskoormust vähendav mõju, tuleb eelnõu seletuskirja 5. osas toodud lause, et "tegemist on normitehnilise korrastamisega, mille eesmärk on tunnistada kehtetuks regulatsioonid, mis ei ole rakendatavad ega oma praktilist mõju" üle vaadata, kuna halduskoormuse vähendamisel tuleb välja tuua ka selle praktiline mõju.	Arvestatud, seletuskirja vastavalt muudetud.
AS Hoolekandeteenused	1. Eesmärgipärase kasutamise mõiste ajutiste asenduskohtade puhul <u>Küsimus:</u> Kas erihoolekande taristu eesmärgipäraseks kasutamiseks loetakse olukord, kus toetuse abil soetatud või kohandatud korterit kasutatakse vajaduspõhiselt ajutiste asenduskohtadena klientidele, kes vajavad teatud perioodil eraldatust, kuid muul ajal võib korter olla ajutiselt tühi või kasutuses teenuse osutamist toetavaks tegevuseks, näiteks töötajate koolitamiseks? <u>Põhjendus:</u> Eelnõu seob eesmärgipärase kasutamise taotluse rahuldamise otsusega, kuid ei ava, kui pidev peab olema klientide majutamine ega millised kõrval- või ajutised kasutusviisid on lubatud. Erihoolekandeteenuse tegelik vajadus võib olla muutuv	Eesmärgipärase kasutamise hindamisel lähtutakse eelkõige taotluse rahuldamise otsuses kindlaks määratud projekti eesmärgist, toetatud tegevustest ja taristu kasutusotstarbest. Toetuse saaja kohustus on algusest peale olnud taristu eesmärgipärane kasutamine vastavalt taotluse rahuldamise otsusele, st eelnõuga see ei muutu. Kui kavandata kasutus tähendab otsuses sätestatust kõrvalekaldumist või tegevuste muutmist, tuleb see rakendusasutusega eelnevalt kooskõlastada.

	ning ajutine vaba periood ei tähenda tingimata, et taristu oleks teenuse eesmärgist kõrvale kaldunud. <u>Ettepanek:</u> Palume lisada seletuskirja näitlik, kuid mitte ammendav selgitus, et eesmärgipärast kasutamist hinnatakse taristu põhifunktsiooni, valmisoleku ja tegeliku seose järgi erihoolekandeteenuse osutamisega. Ajutine tühjana seismine või teenuse osutamist toetav kõrvalkasutus ei peaks automaatselt tähendama nõude rikkumist, kui korter säilib teenuse vajadusteks ja kõrvalkasutus ei takista selle kasutuselevõttu klientide jaoks. <u>Soovituslik seletuskirja täiendus:</u> „Taristu eesmärgipärase kasutamise nõue ei eelda tingimata katkematut täituvust. Eesmärgipäraseks võib lugeda ka taristu vajaduspõhist kasutamist ajutiste asenduskohtadena ning ajutist teenuse osutamist toetavat kõrvalkasutust, kui taristu põhifunktsioon säilib ja selle kasutamine erihoolekandeteenuse osutamiseks ei ole takistatud.“	Eesmärgipärase kasutamise nõue ei tähenda iseenesest, et toetuse abil rajatud või kohandatud korter peab olema klientidega katkematult täidetud. Ajutine tühjana seismine, mis tuleneb erihoolekandeteenuse vajaduspõhisest korraldusest, ei kujuta endast automaatselt eesmärgipärase kasutamise nõude rikkumist, kui korter säilib erihoolekandeteenuse osutamiseks vajalikus seisukorras ja on teenuse vajaduse tekkimisel klientide kasutusse antav. Seletuskirja kohaselt säilib Euroopa Liidu õigusest tulenev viieaastane kestvusnõue ning toetuse abil rajatud taristut tuleb selle perioodi jooksul jätkuvalt kasutada eesmärgipäraselt. Selgitame, et ajutiste asenduskohtade loomist või sellist kasutusviisi taotluse rahuldamise otsus ei hõlma, mistõttu tuleb kasutuse muutmise soov viieaastase kestvusperioodi jooksul rakendusasutusega eelnevalt kooskõlastada. Määruse eelnõu näeb sellise kooskõlastamise võimaluse sõnaselgelt ette. Teenuse osutamist toetav kõrvalkasutus, näiteks töötajate koolitamine, võib olla lubatav üksnes piiratud ja ajutise kasutusena, kui see on vahetult seotud
--	--	--

		erihoolekandeteenuse osutamisega, ei muuda taristu põhifunktsiooni ega takista korteri kasutuselevõttu klientide jaoks. Kõrvalkasutust ei saa siiski etteulatuvalt ja sõltumata konkreetsetest asjaoludest lugeda alati eesmärgipäraseks kasutamiseks. Hindamisel, sh kooskõlastuse andmisel või kooskõlastamata jätmisel arvestatakse kõrvalkasutuse sisu, kestust, ulatust ning selle kooskõla taotluse rahuldamise otsusega.
AS Hoolekandeteenused	2. Viieaastase kestvusperioodi lühendamise või kasutuse muutmise kooskõlastamine <u>Küsimused</u> Kas eelnõu sõnastus „välja arvatud juhul, kui tegevuste muudatused on rakendusasutusega kooskõlastatud“ võimaldab kokku leppida ka selles, et konkreetset korterit kasutatakse algses eesmärgis vähem kui viis aastat? Millistel alustel, menetluses ja tähtaja jooksul rakendusasutus sellise muudatuse kooskõlastab või kooskõlastamata jätab? Kas kooskõlastus võib hõlmata taristu osalist kasutamist, ajutist kasutuspausi, kasutusotstarbe muutmist või ühe teenuseliigi asendamist teise erihoolekandeteenusega? <u>Põhjendus</u> Erand on sisuliselt oluline, kuid selle ulatus ja otsustuskriteeriumid ei ole eelnõus ega seletuskirjas piisavalt selged. Õigusselguse huvides ei tohiks toetuse saaja kanda riski, et paindlikkust võimaldav säte jääb praktikas ettearvamatuks. Samuti tuleb vältida terminoloogilist segadust rakendusasutuse ja rakendusüksuse vahel.	Selgitame, et määrustes sisalduv erand „välja arvatud juhul, kui tegevuste muudatused on rakendusasutusega kooskõlastatud“ ei ole mõeldud võimaldama Euroopa Liidu õigusest tuleneva viieaastase kestvusnõude üldist lühendamist või sellest vabastamist. Eesmärgipärase kasutamise kohustus tuleneb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013 artiklis 71 sätestatud kestvusnõudest ning eelnõu eesmärk ei ole seda kohustust muuta ega vähendada. Seletuskirjas on samuti selgitatud, et Euroopa Liidu õigusest tulenev viieaastane kestvusnõue säilib muutumatul kujul ning toetuse abil rajatud taristut tuleb jätkuvalt kasutada eesmärgipäraselt. Rakendusasutuse kooskõlastuse eesmärk on võimaldada hinnata üksikjuhtudel taristu

	<u>Ettepanekud</u> Täpsustada seletuskirjas, et kooskõlastatav tegevuste muudatus võib põhjendatud juhul puudutada ka algse kasutuse lõpetamist enne viie aasta täitumist, kuid üksnes ulatuses, milles see on kooskõlas Euroopa Liidu õiguse, toetuse andmise tingimuste ja taotluse rahuldamise otsusega. Kirjeldada kooskõlastamise minimaalne menetlus: taotluse sisu, pädev asutus, otsustamise põhimõtted, menetlustähtaeg, otsuse vorm ning võimaliku keeldumise peamised alused. Ühtlustada eelnõus ja seletuskirjas terminid ning nimetada üheselt, kas pöördumine esitatakse Sotsiaalministeeriumile kui rakendusasutusele või mõnele rakendusüksusele.	kasutamise seotud muudatusi ning nende kooskõla projekti eesmärkide, taotluse rahuldamise otsuse ja Euroopa Liidu õigusest tulenevate nõuetega. Seetõttu võib kooskõlastamine puudutada näiteks taristu osalist kasutamist, erihoolekandeteenuse korralduslikke muudatusi või ühe teenuseliigi asendamist teise erihoolekandeteenusega, kui see ei sea ohtu projekti eesmärki ega ole vastuolus Euroopa Liidu õigusest tulenevate nõuetega. Rakendusasutus ei saa kooskõlastusega kõrvale kalduda Euroopa Liidu õigusest tulenevast kehtivusest ega vabastada toetuse saajat selle täitmisest. Selgitame, et eelnõus ei ole peetud vajalikuks reguleerida kooskõlastamise menetlust detailselt, kuivõrd see ei ole eelnõu eesmärk, st sisuline muudatus. Täpsustame, et selline kooskõlastuse küsimine on üksikjuhtumite kaupa hinnatava kaalutusotsusega, mille puhul sõltuvad vajalikud andmed ja hinnatavad asjaolud kavandatava muudatuse sisust. Nii kehtivates määrustes kui ka eelnõus ning seletuskirjast nähtub, et rakendusasutuseks on Sotsiaalministeerium ning kooskõlastust tuleb küsida Sotsiaalministeeriumilt kui rakendusasutuselt.
--	--	---

AS Hoolekandeteenused	3. Kolmekuuline etteteatamistähtaeg ja pooleliolevad ümberkorraldused <u>Küsimused:</u> Kuidas kohaldub vähemalt kolmekuuline etteteatamistähtaeg muudatustele, mille ettevalmistamine või elluviimine on alanud enne määruse jõustumist? Kas kavandatav nõue tähendab, et kui teenuseosutaja soovib lõpetada kogukonnas elamise teenuse osutamise korterites septembris 2026, kuid määrus jõustub vahetult enne seda, tuleb lõpetamine igal juhul vähemalt kolm kuud edasi lükata? Kas enne määruse jõustumist Sotsiaalministeeriumile või muule pädevale asutusele antud teave loetakse uue korra kohaseks teavituseks? Kas kiireloomulisel või kliendi huvidest tuleneval juhul on võimalik rakendada lühemat etteteatamistähtaega? <u>Põhjendus</u> Eelnõu jõustub üldises korras, kuid ei sisalda rakendussätet juba kavandatud muutuste kohta. Kohene kolmekuuline ooteaeg võib takistada varem ette valmistatud teenusekorralduslikke otsuseid, kuigi teavitamiskohustuse eesmärk on anda riigile ülevaade, mitte säilitada pärast viieaastase kestvusperioodi lõppu kooskõlastamis- või vetoõigus. <u>Ettepanekud</u> Lisada üleminekusäte, mille kohaselt ei kohaldata kolmekuulist tähtaega muudatusele, mille kohta on enne määruse jõustumist pädevale asutusele kirjalikult teada antud või mille elluviimiseks on enne jõustumist tehtud tõendatavad siduvad korralduslikud otsused. Teise võimalusena sätestada määruse jõustumisel lühike üleminekuperiood ning lugeda selle jooksul esitatud teavitus tähtajapäraseks ka juhul, kui muudatus viiakse ellu	Mõistame, et määruse jõustumise ajal võivad olla käimas teenuste ümberkorraldused või olla tehtud neid puudutavad otsused. Samas ei pea me vajalikuks eraldi üleminekusätte kehtestamist. Praktikas tuleb teavitamiskohustuse täitmisel lähtuda hea halduse põhimõttest ja konkreetse juhtumi asjaoludest. Kui toetuse saaja on enne määruse jõustumist rakendusasutust kirjalikult teavitanud kavandatavast muudatusest või on muudatuse ettevalmistamine jõudnud sellisesse etappi, kus kolme kuu (muudetud kuueks kuuks) pikkuse tähtaja järgimine ei ole objektiivselt võimalik, võtab Sotsiaalministeerium seda teavitamiskohustuse täitmise hindamisel arvesse. Selgitame, et eelnõu eesmärk ei ole olukorras, kus teenuse ümberkorraldamine on juba ette valmistatud, nõuda muudatuse automaatset edasilükkamist üksnes kolmekuulise tähtaja järgimise eesmärgil. Kuna pärast Euroopa Liidu õigusest tuleneva kestvusnõude lõppemist on tegemist teavitamis-, mitte kooskõlastamiskohustusega, ei anna teavituse esitamine ega selle esitamise aeg rakendusasutusele õigust muudatust keelata või selle elluviimist peatada.
----------------------------------	---	---

	enne kolme kuu möödumist. Lisada erand, mis võimaldab põhjendatud kiireloomulisel juhul, eelkõige klientide turvalisuse, heaolu või teenuse jätkuvuse tagamiseks, rakendada lühemat tähtaega, teavitades rakendusasutust esimesel võimalusel. Täpsustada seletuskirjas sõnaselgelt, et pärast viieaastase kestvusnõude lõppu on tegemist teavitamise, mitte kooskõlastamise kohustusega, ning kirjeldada, millised õiguslikud tagajärjed võivad kaasneda teavitamata jätmisega. Mõjude analüüsis hinnata eraldi pooleliolevate teenuse ümberkorralduste mõju. Väide, et muudatus ei mõjuta teenuste kättesaadavust ega kvaliteeti, vajab sidumist praktiliste juhtumitega, kus taristu kasutus muutub pärast kestvusperioodi lõppu. Selgitada, miks lõpeb teavitamiskohustus just 31. detsembril 2035 ning kuidas toimida juhul, kui eelnõus viidatud reformi ajakava muutub.	Kiireloomuliste juhtumite osas mõistame, et praktikas võib ette tulla olukordi, kus muudatuse tegemise vajadus tuleneb klientide turvalisusest, tervisest, heaolust või teenuse toimepidevuse tagamise vajadusest. Sellistel juhtudel peab toetuse saaja rakendusasutust teavitama esimesel võimalusel. Kuna tegemist ei ole loakohustusega, ei pea vajalikuks sellekohase eraldi erandi sätestamist määruse tekstis. Nii eelnõus kui ka seletuskirjas on selgelt eristatud, et pärast viieaastase kestvusperioodi lõppu on tegemist üksnes teavitamiskohustusega, mitte kooskõlastuse küsimisega. Eelnõu sõnastus näeb ette rakendusasutuse teavitamise taristu eesmärgipärase kasutamise lõpetamise või tegevuste muutmise kavatsusest pärast viieaastase perioodi lõppu ega sea nende muudatuste elluviimist sõltuvusse rakendusasutuse nõusolekust. Ettepaneku osas hinnata eraldi pooleliolevate ümberkorralduste mõju ning muuta määruse mõjude hinnangut leiame, et selleks ei ole vajadust. Määruse muudatus ei muuda teenuseosutajate õigust teenuseid ümber korraldada ega kehtesta uusi sisulisi piiranguid taristu kasutamisele pärast
--	---	---

		Euroopa Liidu õigusest tuleneva kehtvusnõude lõppemist. Muudatusega kehtestatakse üksnes teavitamiskohustus, mille eesmärk on tagada riigile vajalik informatsioon erihoolekandereformi eesmärkide kavandamiseks ja elluviimiseks. Seetõttu jääb põhjendatuks seletuskirjas esitatud hinnang, et muudatus ei mõjuta otseselt erihoolekandeteenuste kättesaadavust ega kvaliteeti. Ettepaneku osas selgitada teavitamiskohustuse lõppemist 31. detsembril 2035: seletuskirjas on juba märgitud, et teavitamisperiood on seotud erihoolekandereformi kavandatava rakendamisperioodiga kuni aastani 2035. Tegemist on prognoosil põhineva poliitikakujundusliku ajahorisondiga, mille eesmärk on tagada reformi kavandamise ja elluviimise jaoks vajalik ülevaade Euroopa Liidu toetuse abil loodud taristu kasutamisest. Kui reformi rakendamise ajakava tulevikus oluliselt muutub, on võimalik hinnata ka vastava regulatsiooni muutmise vajadust.
--	--	--